



## VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

### NUTARTIS

2014 m. sausio 29 d.  
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Gražina Žukauskienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo daugiabučių namų savininkų bendrijos (toliau DNSB) „Jonažolė“ prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, civilinėje byloje pagal ieškovo DNSB „Jonažolė“ ieškinį atsakovui uždarajai akcinei bendrovei (toliau UAB) „Vilniaus energija“ dėl bendrijos dalinės nuosavybės teisės į karšto vandens skaitiklius pripažinimo ir įpareigojimo sudaryti sąlygas pakeisti apsirūpinimo karštu vandeniu būdą,

#### **n u s t a t ė:**

ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas pripažinti bendrijos narių ir patalpų savininkų, esančių bendrijos nariais, bendrosios dalinės nuosavybės teisę į jų butų karšto vandens skaitiklius, įrengtus namų bendrosiose patalpose bei įpareigoti atsakovą bendrijos administruojamuose namuose sudaryti sąlygas bendrijai pakeisti esamą apsirūpinimo karštu vandeniu būdą į būdą be karšto vandens tiekėjo ir atlikti visus tam būtinus veiksmus. Be to prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – uždrausti atsakovui UAB „Vilniaus energija“ keisti namų butuose (bendrose patalpose) esamus karšto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius karšto vandens skaitiklius bei uždrausti atsakovui UAB „Vilniaus energija“ taikyti karšto vandens suvartoto kiekio apskaičiavimą pagal maksimalius karšto vandens suvartojimo normatyvus, patvirtintus Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 03-26. Nurodė, kad atsakovui UAB „Vilniaus energija“ įgyvendinus ketinimus pakeisti namų butų karšto vandens skaitiklius į naujus, kyla reali grėsmė, jog teismo sprendimo įvykdymas gali pasidaryti neįmanomas, nes pakeistus esamus karšto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius nuotoliniu būdu nuskaitomus karšto vandens skaitiklius, techniškai nebebus įmanoma bendrijai pasikeisti apsirūpinimo karštu vandeniu 2-uju būdu.

#### ***Prašymas tenkintinas iš dalies.***

Vadovaujantis CPK 147 str. 1 d., ieškovo prašymas nagrinėjamas nepranešus atsakovui.

CPK 144 str. 1 d. numato, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali taikyti laikinąsias apsaugos priemones, jeigu šie asmenys tikėtinais pagrindžia savo reikalavimą ir nesiėmus šių priemonių teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Laikinių apsaugos priemonių taikymu siekiama garantuoti būsimo procesinio teismo sprendimo byloje realų ir tinkamą įvykdymą, o tokių priemonių taikymo pagrindu yra ne vien ieškovo pateikti įrodymai, tikėtinais pagrindžiantys teismo sprendimo, jeigu jis būtų palankus ieškovui, neįvykdymą, bet ir pagrįstos prielaidos, kad jų nesiėmus, būsimo teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas.

Spręsdamas laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimą, teismas neatlieka įrodymų vertinimo, nevertina ir procesinio dokumento reikalavimų pagrįstumo, nepasisako dėl ginčo esmės, teismas tik vertina, ar yra tikimybė, jog nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių, galimo teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti. CPK 145 str. 1 d. 6 p. numatyta laikinoji apsaugos priemonė – draudimas atsakovui dalyvauti tam tikruose sandoriuose arba imtis tam tikrų veiksmų.

Ieškovo pateikto teismui ieškinio dalykas yra bendrijos dalinės nuosavybės teisės į karšto vandens skaitiklius pripažinimo ir įpareigojimo sudaryti sąlygas pakeisti apsirūpinimo karštu vandeniu būdą. Iš ieškovo išdėstytų aplinkybių matyti, kad tarp šalių kilo ginčas dėl karšto vandens apskaitos prietaisų nuosavybės teisės ir dėl teisės pasirinkti apsirūpinimo karštu vandeniu būdą. Iš prie ieškinio pridėto UAB „Vilniaus energija“ rašto skirto DNSB „Jonažolė“ seka, kadangi UAB „Vilniaus energija“ yra karšto vandens tiekėja namo butų savininkų atžvilgiu, todėl daugiabučių gyvenamųjų namų Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje butuose esami karšto vandens skaitikliai pradedami keisti į karšto vandens tiekėjui priklausančius nuotoliniu būdu nuskaitomus karšto vandens skaitiklius. Bei praneša, kad jei sąlygos pakeisti minėtus karšto vandens skaitiklius nebus sudarytos, atitinkamų butų karšto vandens vartotojams karšto vandens suvartoto kiekio apskaičiavimui bus taikyti maksimalus karšto vandens suvartojimo normatyvai. Ginčas tarp šalių atsirado būtent dėl nuosavybės teisės į karšto vandens skaitiklius, t.y. šalių tarpusavio susitarimu nepavyko išspręsti namų butuose įrengtų karšto vandens skaitiklių priklausomumo klausimo. Todėl pagrįstomis laikytinos ieškovo abejonės dėl sprendimo įgyvendinimo ieškinio tenkinimo atveju. Sutinkama su ieškovu teigimu, kad iki bylos išnagrinėjimo UAB „Vilniaus energija“ pakeitus butuose įrengtus karšto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius nuotoliniu būdu nuskaitomus karšto vandens skaitiklius, galimai palankus ieškovui sprendimas, kurio pagrindu būtų sudarytos sąlygos pakeisti apsirūpinimo karštu vandeniu būdas, netektų jokios prasmės. Teismas mano, kad draudimas atsakovui keisti namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, esamus karto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius karšto vandens skaitiklius yra būtinas, nes nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių, atsiras naujų ginčų tarp šalių. Šios aplinkybės suponuoja būtinybę vertinti, ar ieškovo prašoma taikyti prevencinė priemonė atitinka procesinio šalių teisių ir teisėtų interesų apsaugos pusiausvyros principą susidariusioje situacijoje. Pažymima, kad taikant laikinąsias apsaugos priemones iki byla bus išspręsta iš esmės, vertinamas ne ieškinio pagrįstumas, o kitos aplinkybės, tai yra grėsmė, jog galimas palankus ieškovui teismo sprendimas bus neįvykdytas bei taikytinų laikinųjų apsaugos priemonių proporcingumas siekiamiems tikslams.

Esant nurodytoms aplinkybėms, teismas mano, kad būsimo ieškovui galimai palankaus sprendimo neįvykdymo prielaidos realiai egzistuoja, todėl tikslinga šioje bylos nagrinėjimo stadijoje apriboti atsakovo UAB „Vilniaus energija“ galimybes imtis tam tikrų veiksmų, t.y. keisti namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, esamus karšto vandens skaitiklius į UAB „Vilniaus energija“ priklausančius karšto vandens skaitiklius, kol šalių ginčas dėl nuosavybės teisės į butuose esamus karšto vandens skaitiklius nebus išnagrinėtas iš esmės. Atsižvelgiant į tai bei į tarp šalių kilusio ginčo pobūdį, darytina išvada, jog yra pagrindas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, kad neatsirastų priežasčių, dėl kurių teismo sprendimo įvykdymas galėtų pasunkėti ar pasidaryti nebeįmanomas.

Taikydamas laikinąsias apsaugos priemones teismas draudžia atsakovui UAB „Vilniaus energija“ keisti namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, esamus karto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius karšto vandens skaitiklius.

Ieškovas prašo taikyti dar vieną laikinąją apsaugos priemonę – uždrausti atsakovui taikyti karšto vandens suvartoto kiekio apskaičiavimą pagal maksimalius karšto vandens suvartojimo normatyvus, patvirtintus Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 03-26. Minėtame nutarime nurodyta, kad šilumos ir karšto vandens kiekio nustatymo butų ir kitų patalpų savininkams, atsisakiusiems įsileisti šilumos ir karšto vandens tiekėjus bei šių sistemų prižiūrėtojus, metodika (toliau vadinama – Metodika) taikoma, kai butų ir (ar) kitų patalpų savininkai atsisako įsileisti šilumos tiekėjo, namo šildymo ir karšto vandens sistemos prižiūrėtojo arba karšto vandens tiekėjo įgaliotus atstovus pagal jų pateiktą raštišką prašymą į savininkams priklausančias patalpas bei pagal ūkio ministro patvirtintas Šilumos tiekimo ir vartojimo taisykles įforminus savininkų atsisakymą. Iš ieškinio turinio ir prie jo pridėtų dokumentų matyti, kad atsakovas 201-01-09 raštu Nr. 008-03-1232r dėl informacijos pateikimo, praneša, kad bendrovė (atsakovas) nuo 2014-02-04 pradeda daugiabučių gyvenamųjų namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, butuose esamus karšto vandens skaitiklius keisti į atsakovui priklausančius skaitiklius. Iš pateiktų dokumentų seka, kad atsakovas nesikreipė su raštišku prašymu patekti į savininkams priklausančias patalpas bei neįformino savininkų atsisakymą įsileisti į patalpas. Be to teismui patenkinus ieškovo prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir uždraudus atsakovui UAB „Vilniaus energija“ keisti namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, esamus karto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius karšto vandens skaitiklius, atsakovas vykdydamas teismo nutartį, privalės sustabdyti visus darbus, susijusius su

karšto vandens skaitiklių keitimu daugiabučių gyvenamųjų namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, butuose bei neturintis pagrindo pagal Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos 2009 m. kovo 10 d. nutarimą Nr. 03-26 taikyti karšto vandens suvartoto kiekio apskaičiavimą pagal maksimalius karšto vandens suvartojimo normatyvus. Todėl, darytina išvada, kad šis ieškovo prašymas yra perteklinis ir netenkintinas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 144-151, 290 str. str.,

**n u t a r ė:**

Prašymą tenkinti iš dalies.

Ieškovo DNSB „Jonažolė“, į.k. 302347091, reikalavimų įvykdymui užtikrinti taikyti laikinąją apsaugos priemonę.

Uždrausti atsakovui UAB „Vilniaus energija“, į.k. 111760831, buveinės adresas: Jočionių g. 13, Vilnius, keisti namų, esančių Jonažolių g. 15 ir Jonažolių g. 17, Vilniuje, esamus karto vandens skaitiklius į atsakovui priklausančius karšto vandens skaitiklius.

Kitoje dalyje prašymo dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo netenkinti.

Nutartis vykdoma skubiai.

Nutartis per septynias dienas nuo nutarties nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Vilniaus apygardos teismui per šį apylinkės teismą.

Teisėja

Gražina Žukauskienė